

2012-20-04-0039

Skrivelse af 2. november 2012 fra advokat

A købte hesten "H1" november 2004 efter at dyrlæge D1 (sagsøgte) havde foretaget en klinisk handelsundersøgelse inklusive røntgenundersøgelse uden anmærkninger. I februar 2007 blev hesten undersøgt på dyrehospital DH1, hvor der fandtes symptomer fra kæbeled, forknæ VS (carpus) samt ryg. I december 2007 fandt dyrlæge D2 hesten småt gående fortil på lige spor og mellem 1 til 1,5 grader halt i volte. Anæstesi, lav ledning HF medførte 3 graders halthed på VF. Videre undersøgelse inklusive røntgen viste hovleds artrose på begge forben. Dyrlæge D2 revurderede også de optagelser som dyrlæge D1 havde optaget november 2004, og fandt, at der var forandringer i forbindelse med begge hovled også på disse optagelser.

Rådet udtalte:

Rådet skal udtale:

Der foreligger til Rådets behandling sagens akter samt en CD-RW med 26 røntgenoptagelser (A1-A26) af hesten "H1" optaget d. 17. november 2004. Optagelserne af lemmerne er typiske for de, som foretages i forbindelse med en handelsundersøgelse. Rådet skal gøre opmærksom på, at disse adskiller sig markant fra røntgenoptagelser, som foretages i forbindelse med udredning af en halthedsårsag, hvor f. eks. en røntgenundersøgelse af et kodeled ofte vil omfatte 5 eller flere forskellige optagelser.

I modsætning hertil vil røntgenoptagelser i forbindelse med handel kun indeholde få optagelser, og ofte kun en enkelt projektion af leddet og det er almindeligt at inkludere flere led på samme optagelse. Dette kompromis på kvaliteten af undersøgelserne accepteres, da det i handelssituationen alene drejer sig om at sikre sig, at den klinisk raske hest ikke har væsentlige skjulte forandringer, der på undersøgelsestidspunktet ikke giver anledning til symptomer, og at hesten ikke har forandringer, der vil kunne påvirke dens påtænkte anvendelse.

Ovenstående stiller derfor krav til røntgenoptagelserne, således skal både eksponering og positioneringen være af god kvalitet.

Hesten "H1" blev handelsundersøgt og blev fundet klinisk i orden, uden andre fund end det som fremgår af undersøgelsens punkt 11; lidt smallere hov VF.

Handels-røntgenoptagelserne fra 17. november 2004 viser:

A1: VF tå: Kodeled skævt projektioneret. Hovbenets forreste rand ej synlig.

A2: VB tå: Kodeled skævt projektioneret.

A6: VB knæ: Øverste del af knæskal ej synlig.

A7: HB knæ: Øverste del af knæskal ej synlig, bagerste del af knæleddet ej synligt.

A11: HB tå: Skæv projektion af hov-, kron-, og kodeled.

A12: HF tå: Skæv projektion af hov-, kron-, og kodeled. Knoglenydannelser foran på kronbenet

(P2). Bagtil brudt tå-akse evt. som følge af positionering med bagtil afvigende benstilling. En bløddelshævelse ses over kronranden ud for kronbenet.

A24: Thorakalhvirvler i skråprojektion: Uskarpt og overlappning fra ribben.

A25: Torntappe. Billede af tvivlsom kvalitet evt. undereksponeret.

Rådet finder, at flere af røntgenoptagelserne ikke opfylder kriterierne for en handelsrøntgenundersøgelse, idet de har skrå/skæve projektioner, ligesom dele af led, der burde være med på optagelserne, ikke er inkluderet. De burde være taget om og/eller suppleret med flere optagelser.

Alligevel er det på det foreliggende grundlag Rådets vurdering, at randtoppen af hovbenet på VF (proc. ext. P3) er inden for den normale variation (billede A1). Endvidere er det Rådets opfattelse, at den hævelse, der kan ses over kronranden ud for kronbenet på HF (billede A12), kan tilskrives den meget skrå/skæve optagelse; denne skrå/skæve projicering af kronbenet HF er også medvirkende til at fremhæve den normalt kraftige ligament - kam (Eminence for collateral ligament), der forløber på kronbenet. I denne region ses mindre uregelmæssige knoglenydannelser (osteophytter), som ikke er normale.

Det er Rådets opfattelse, at mange heste i "H1s" alder, med den baggrund, og på det niveau, vil vise små knoglenydannelser, osteophytter, små forandringer som i lang tid sikkert ikke giver anledning til problemer – og slet ikke behøver at gøre det nogensinde. Alligevel kan disse forandringer hos nogle være medvirkende årsag til, at hesten er nødt til at trække sig for tidligt og gear ned. Det vil sige, at forandringerne kan medvirke til at nedsætte holdbarheden.

Rådet finder, at en sådan information skal være tilgængelig for en eventuel køber til dennes brug for vurdering af, hvorvidt man ønsker at købe hesten.

Spørgsmål 1:

Er de af dyrlæge D1 den 17. november 2004 optagne handels- røntgenbilleder af diagnostisk kvalitet?

Svar ad 1:

Nej. Jævnfør ovenstående beskrivelse er der flere billeder, hvor projektion og positionering er mangelfuld.

Spørgsmål 2:

Såfremt det lægges til grund, at der på undersøgelsesdagen 17. november 2004 var tale om en 7-årig klinisk anmærkningsfri vallak i fuld træning til dressurbrug, bedes det oplyst, om det røntgenologiske billede på hesten på undersøgelsesdagen fra handelsundersøgende dyrlæge D1 med rette fremstod som indenfor normal variation?

Svar ad 2:

Nej. Det er ikke på det foreliggende grundlag muligt at konkludere, at hesten på undersøgelsesdagen røntgenologisk fremstod som indenfor normal variation.

Spørgsmål 3:

Under henvisning til besvarelsen på spørgsmål 1 og 2 bedes Det Veterinære Sundhedsråd oplyse, om dyrlæge D1 handlede veterinærfagligt korrekt, da han godkendte hesten til handel 17. november 2004?

Svar ad 3:

Svaret er nej. Flere af billederne burde være kasseret og taget om. Knoglenydannelser foran på kronbenet HF (A12) skulle have været bemærket og vurderet, herunder eventuelt foranlediget optagelse af supplerende røntgenbilleder.

Spørgsmål A:

Er det i overensstemmelse med god, dyrlægefaglig praksis ikke at gøre en kommende køber opmærksom på de røntgenforandringer, der var på billederne fra 2004, optaget af sagsøgte og udlagt af skønsmanden (på side 2 og side 3 øverst) i skønserklæring af 280212?

Svar ad A:

Nej. Svaret her vedrører HF billede (A12) samt skønsmandens udlægning ang. HF på side 2. Rådet finder dog ikke, at kodeleddet er optimalt projektioneret på billede (A12). Rådet skal gøre opmærksom på, at skønsmandens udlægning side 3 vedrører billeder optaget d. 28. december 2007.

Spørgsmål B:

Er det i overensstemmelse med god, dyrlægefaglig praksis at afkrydse rubrikken: "Der er ikke fundet røntgenologiske forandringer", når henses til de forandringer, der var på billederne fra 2004, optaget af sagsøgte og udlagt af skønsmanden (på side 2 og 3 øverst) i skønserklæring af 28.02.12?

Svar ad B:

Nej. Når henses til de forandringer, der var på billederne fra 2004. Rådet skal gøre opmærksom på, at skønsmandens udlægning side 3 vedrører billeder optaget d. 28. december 2007.

Afgørelse:

Sagsøgte (D1) blev frifundet.

Sagsøger (køber) skulle inden 14 dage betale 80.000 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte.