

## 2020-24-0152-00218

### Skrivelse af 27. februar 2020 fra Fyns Politi (2300-89110-00686-18)

En so, som var springhalt på højre forben, blev transporteret levende til slagtning. Den var ikke adskilt fra de andre dyr under transporten. Soen fulgte ikke de andre dyr ved aflæsning og blev stående på vognen. Den blev aflivet på vognen. Besætningsejeren oplyste, at han selv læssede søerne på udleveringsvognen og kørte dyrene til grisetransporten. Han synede alle dyrene visuelt for halthed og skader. Han mente ikke der var noget galt ved læsning af soen. Chaufføren oplyste, at han ikke havde set en halt so under læsningen, men kunne godt ved aflæsningen se, at det var en ældre skade.

### Rådet udtalte:

#### Spørgsmål 1:

Ville besætningsejeren forud for transporten have kunnet erkende disse lidelser, og i bekræftende fald hvor længe forud for transporten?

#### Svar ad 1:

Følgende fremgår af embedsdyrlægens skrivelse af 21. december 2018 vedrørende soen:

*”Den kliniske undersøgelse af soen foregik på vognen...*

*Under undersøgelse af soen, som var mager og nedstemt, stod den med højre forben let løftet og tog slet ikke støtte mod underlaget med benet. Soen bevægede sig nødtigt. I bevægelse holdt soen højre forben løftet og tog slet ikke støtte på benet. Soen var således springhalt på højre forben, både stående i hvile og under bevægelse.*

*Der var en tydelig hævelse omkring højre albueled. Ved palpation (undersøgelse ved berøring) af hævelsen omkring højre albueled ytrede soen smerte og ubehag ved at springe væk, da den kun kunne støtte sig på 3 ben.*

*Soens uvilje mod at bevæge sig og fuldstændig manglende vægtbæring på højre forben, både i hvile og i bevægelse samt soens reaktion ved palpation af det hævede albueled, vurderes at være udtryk for, at det var forbundet med høj grad af smerte og ubehag for soen at stå og gå.*

*På baggrund af de kliniske observationer og soens adfærd blev der stillet en formodet diagnose: Kronisk infektiøs ledbetændelse i det højre albueled.*

*Soen blev aflivet...*

#### *Undersøgelse af slagtekroppen på slagtegangen*

*Undersøgelse af slagtekroppen foregik i slagtegangens efterkontrol, og undersøgelsen blev udført af embedsdyrlæge xxx. Afdelingsdyrlæge xxx var vidne til fundene på slagtekroppen...*

*Ved PM af slagtekroppen fandtes: soens huld er magert, dvs. intet fedtlag i underhuden langs ryggen, set fra skærefladen af rygsøjlen.*

*Ved indsnit i højre albueled fandtes en stor mængde pusholdig ledvæske i leddet. Der var omfattende nydannelse af bindevæv omkring leddet. Synovial membranen (den tynde hinde, som beklæder ledhulens inderside), var fortykket og rødlig og uregelmæssigt trævlet i overfladen. Forandringerne var karakteristiske for kronisk infektiøs ledbetændelse (arthritis). ....”*

Af skrivelse af 9. juni 2020 fra Sektion for Patologi, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab fremgår blandt andet følgende:

*”Forbenet målte ca. 49 x 31 cm. Albueleddet var åbnet ved modtagelsen. Ved inspektion af præparatet fandtes i albueleddet hyperplasi af synovialmembranen samt nydannet bindevæv omkring leddet (periartikulær fibrosering) med en tykkelse på op til ca. 1 cm. Desuden fandtes et periartikulært hulrum, der også var åbnet ved modtagelsen, beklædt med granulationsvæv med en tykkelse på op til ca. 0,5 cm samt overliggende nydannet bindevæv med en tykkelse på op til ca. 3 cm.*

...

*Hudstykkerne med underliggende muskulatur målte ca. 21 x 11 cm, 18 x 7,5 cm og 28 x 15 cm. Ved inspektion af præparaterne fandtes blødning i muskulaturen.*

*Med henblik på histologisk undersøgelse blev der udtaget væv fra synovialmembranen og fra blødningslæsionerne i muskulaturen. Ved den histologiske undersøgelse af synovialmembranen fandtes synovial hyperplasi med infiltration med makrofager og neutrofile granulocytter, stedvist som mikroabscesser. Under synovialmembranen fandtes granulationsvævs- og bindevævsdannelse. Ved den histologiske undersøgelse af muskulaturen fandtes blødning samt enkelte neutrofile granulocytter og makrofager mellem muskelfibrene.*

*På baggrund af ovenstående fund kan det konkluderes, at højre forben er sæde for en kronisk proliferativ arthritis med periartikulær fibrosering og et periartikulært hulrum foreneligt med en abscesshule under afheling. Baseret på mængden af granulationsvæv og bindevæv vurderes forandringerne at have en alder på flere uger....”*

Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Lægges ovennævnte til grund, finder Rådet, at de påviste læsioner i højre albue på den magre so har medført tydelig og let erkendelig halthed. Slagtesvinets tilstand burde for længst ved de daglige tilsyn have været erkendt og afhjulpet. Rådet finder, at soen har udvist erkendelig halthed i flere uger.

Spørgsmål 2:

Ville chaufføren på svinetransporten ved læsning have kunnet erkende lidelserne?

Svar ad 2:

Lægges svar ad 1 til grund, finder Rådet, at soen ved læsning har udvist tydelig og let erkendelig halthed.

Spørgsmål 3:

I bekræftende fald er transporten så udtryk for

- uforsvarlig behandling af dyr jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1,
- grovere uforsvarlig behandling af dyr jf. dyreværnslovens § 28, stk. 2,
- grovere uforsvarlig behandling af dyr med karakter af mishandling jf. dyreværnslovens § 28, stk. 3?

Svar ad 3:

Rådet skal indledningsvis anføre, at Rådet udelukkende udtaler sig om veterinærfaglige spørgsmål og ikke om sanktionsniveauet.

Lægges svar ad 1 samt de fremsendte sagsakter til grund, finder Rådet, at soen med de påviste læsioner ikke burde have været transporteret levende til slagtning heller ikke som skånetransport adskilt fra andre dyr under transporten. Rådet finder, at soen under læsning og transport har været udsat for høj grad af smerte, lidelse, angst og væsentlig ulempe, og at den ikke er behandlet omsorgsfuldt.

Rådet finder, at soen under læsning og transport har været udsat for groft uforsvarlig behandling, jf. dyreværnslovens §§ 1 og 2.

Spørgsmål 4:

Giver sagen herudover Rådet anledning til bemærkninger?

Svar ad 4:

Der skal henvises til Rådets udtalelse af 26. marts 2004 vedrørende udleveringsrum og udleveringsvogne til svin samt Rådets redegørelse af 17. februar 2009 om transport af syge eller tilskadekomne produktionsdyr inkl. heste, der kan findes på [rådets hjemmeside](#).

### **Afgørelse:**

Tiltalte transportvirksomhed blev straffet med bøde på 107.500 kr., jf. dyreværnslovens § 1 jf. § 28, stk. 2, 9 og 11, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2 jf. stk. 12, og stk. 13 jf. §§ 2 og 3, samt Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt.1 og pkt. 2 og litra a jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu bekendtgørelse nr. 26, af 13. januar 2020 § 37, stk. 1, jf. straffelovens § 89, dyreværnslovens § 28, stk. 2, jf. stk. 9 og stk. 11 jf. § 1, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1 og stk. 12 og stk. 13, jf. §§ 2 og 3 og Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 6, stk. 3, jf. bilag I, kapitel I, pkt.1 og pkt. 2, litra a jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1 nr. 1, jf. straffelovens § 89, dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, stk. 12, 1. pkt. og stk. 13 jf. § 2, og Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b, og artikel 6, stk. 3, jf. bilag I kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a, jf. bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1 nr. 1, dyrevelfærdslovens § 58, stk. 1, og stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 12 jf. § 2, og Artikel 3, litra b og artikel 6, stk. 3 jf. bilag I, Kapitel I, pkt. 1 og pkt. 2, litra a og litra b i transportforordningen, jf. § 37, stk. 1, nr. 4 i bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020, transportbekendtgørelsen, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte svineproducent A blev straffet med bøde på 7.500 kr., jf. dyreværnslovens §§ 1 og 2 jf. § 28, stk. 2, jf. stk. 9, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 12, jf. §§ 2 og 3, samt Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr.

1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt.1 og pkt. 2, litra a jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu bekendtgørelse nr. 26, af 13. januar 2020 § 37, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden var fængsel i 10 dage.

Tiltalte svineproducent B og besætningsejer blev frifundet.

Straffen for tiltalte chauffør bortfaldt, jf. Fødevarestyrelsens praksisændring, jf. straffelovens § 83.

Tiltalte svineproducent C blev straffet med bøde på 20.000 kr., jf. dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 1 og § 58, stk. 12 jf. § 2 og 3, jf. og Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt.1 og pkt. 2, litra a, jf. bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1 nr. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden var fængsel i 14 dage.

Tiltalte svineproducent (I/S) blev straffet med bøde på 20.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 2 jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1 og § 2, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 2, jf. stk. 12, jf. §§ 1 og 2, og Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter og ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 artikel 3, litra b og artikel 8, stk. 1, jf. bilag I, kapitel I, pkt.1 og pkt. 2 og litra a jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 med senere ændringer om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 § 37, stk. 1 nr. 1.